22-01-2021

Grzegorz Kaszyński

Komentarz do filmiku youtube Wojciecha Jacyka „JEHOWA – fałszywe imię dla Boga JHWH. Część 2”

Poniższy mój wpis p. Jacyk zablokował pod swoim filmem.

1. Formą „Jehowa” (*Jehovah*) posługiwał się wybitny leksykograf **James Strong**. https://archive.org/details/newharmonyexposi00stro

2. Emer. prof. **Emanuel Tov** (Uniwersytet Hebrajski w Jerozolimie) uważa, że forma „Yehowah” najprawdopodobniej jest najbliższa pierwotnej wymowie i *ja mam dokładnie takie samo zdanie*.

3. Emer. prof. **Rolf J. Furuli** (Uniwersytet w Oslo), który obcuje z j. hebrajskim ok. 50 lat i który pisał pracę doktorską o hebrajskich czasownikach, w swej książce ***The Tetragram—Its History, Its Use in the New Testament, and Its Pronunciation*** (Awatu Publishers, Larvik 2018) konkluduje: „Świadectwa, które zostały zaprezentowane, mocno sugerują, że wymowa boskiego Imienia była Jehōwā (ang. *Yehōwā*)” (s. 241). Zachęcam Pana do nabycia tej znakomitej książki i zapoznania się z tymi „zaprezentowanymi świadectwami” przez prof. Furuliego.

Na tle takich autorytetów Pańskie deprecjonowanie formy „Jehowa” jako niespecjalisty i niehebraisty nie robi na mnie żadnego wrażenia.

Pańska uwaga „Gdyby umiał Pan w temacie fałszywego Imienia jehowa, skupić się na poszczególnym wątku” jest **całkowicie bezpodstawna**. Ja koncentruję swoją argumentację czy raczej kontrargumentację na KAŻDYM istotnym wątku, który Pan porusza, pokazując tym samym, że chcę prowadzić konstruktywną i merytoryczną dyskusję.

Ubolewam, że **Pański wpis nie odnosi się *de facto* do moich osobistych poglądów**, które przedstawiłem Panu w swoich emailach/wpisach/listach. Pan albo celowo, albo w swym nieuważnym/pobieżnym czytaniu moich wypowiedzi nadal błędnie/niedokładnie przedstawia internautom moje poglądy.

Powtarzam Panu 3-ci czy 4-ty raz: jestem zwolennikiem poglądu, że imię Boże było wymawiane w czasach biblijnych w formie 3-sylabowej. Co do formy „Jehowa”, również powtarzam Panu 3-ci czy 4-ty raz: uważam, że w świetle wiedzy naukowej **ta forma imienia Bożego to NAJLEPSZY KANDYDAT**, ale ja osobiście nigdy w swoich emailach/wpisach/listach nie stwierdziłem, że forma „Jehowa” jest absolutnie poprawna lub że traktuję ją jako dogmat naukowy lub religijny. Pan po prostu – nie wiedzieć dlaczego – imputuje mi pewne poglądy, a więc walczy z wiatrakami. Dopóki Pan nie zauważy, jakie naprawdę mam poglądy, dopóty nie zrozumie, dlaczego uważam, że Pańskie filmy są nieporozumieniem i stratą czasu. Jedyny efekt jaki Pan osiąga jest taki, że **DORABIA MI PAN W INTERNECIE KARYKATURĘ**, z czego nie zdają sobie sprawy internauci polegający na Pańskich osądach.

Moim zdaniem Pan tylko dużo tezuje, ale nie prezentuje żadnych poważnych kontrargumentów przeciwko formie „Jehowa”. **Pan nie rozumie, że moje stanowisko NIE MA NIC WSPÓLNEGO Z TAKIMI CZY INNYMI KONFIGURACJAMI PUNKTÓW SAMOGŁOSKOWYCH PRZY TETRAGRAMACH W TM. Podstawa dla formy „Jehowa” opiera się na innych przesłankach, które już przybliżyłem** (np. w Odpowiedzi dla P. Andryszczaka, s. 6-8).

Będę szczery: Pana postawa ma z definicji więcej wspólnego z uprawianiem propagandy niż z prawdziwie naukową debatą. Propagandyści bowiem odczuwają przemożną potrzebę dyktowania innym co mają myśleć (pisze Pan: „*powinien* Pan (...) nauczać że... itd.).

Natomiast Pańskie przyznanie się do niechęci czytania szerszych opracowań lub zapoznania się z bibliografią, do której jakiś czas temu Pana odesłałem, pokazuje na jakim poziomie chce Pan dyskutować. Ja wskazałem Panu **literaturę naukową**, aby mógł Pan pogłębić swą wiedzę i sam zrozumiał, że przedstawia czasami ignoranckie argumenty w problematyce, którą dyskutujemy.

Chociaż Pańskie wpisy są w moich oczach zasadniczo bezwartościowe, nie oznacza to, że dosłownie każde Pana twierdzenie uważam za błędne.

https://www.scribd.com/document/491697221/Grzegorz-Kaszyński-Komentarz-do-filmiku-youtube-Wojciecha-Jacyka-JEHOWA-fałszywe-imię-dla-Boga-JHWH-Część-2